

POR

Kurseinheit 3

Wiederholung: Staatshaftungsrecht

1. Pflichtverletzung bei Schuldverhältnissen (vermutetes Verschulden)
 - öff.-rechtlicher Vertrag: § 62 S. 2 VwVfG i.V.m. § 280 I BGB
 - vertragsähnliche Schuldverhältnisse: § 280 I BGB analog
2. Amtshaftung: § 839 I BGB, Art. 34 S. 1 GG (verschuldensabhängig)
3. Aufopferungsentschädigung (verschuldensunabhängig)
 - normiert: § 59 ASOG, § 38 OBG (§ 70 PolG)
 - i.Ü. Gewohnheitsrecht (Rechtsgedanke aus §§ 74, 75 EALR)
 - Rechtsgüter i.S.v. Art. 2 II GG und Art. 14 I GG
 - rechtmäßig = enteignender Eingriff ↔ rechtswidrig = enteignungsgleicher Eingriff ↔ Enteignung i.S.v. Art. 14 III GG = final zur Güterbeschaffung)

AspGL im ÖR: Rechtswegzuweisungen



Verwaltungsrechtsweg:

1. Beamtenrecht: § 40 II 2 VwGO, § 126 I BBG / § 54 I BeamtStG
2. Ausgleichspflichtige I + S (Art. 14 I 2 GG): § 40 II 1, 2. Hs. VwGO
3. Öff.-rechtlicher Vertrag: § 40 I 1 VwGO (Umkehrschluss zu § 40 II 1 VwGO)
4. Öff.-rechtl. Erstattungsanspruch (§§ 812 ff BGB analog): § 40 I 1 VwGO
5. Öff.-rechtl. GoA (§§ 677 ff BGB analog): § 40 I 1 VwGO

Ordentlicher Rechtsweg:

1. Amtshaftung (§ 839 I BGB, Art. 34 S. 1 GG): Art. 34 S. 3 GG
2. Enteignungsentschädigung: Art. 14 III 4 GG
3. Aufopferung (§§ 59, 65 ASOG / §§ 38, 42 OBG / GewohnhR): § 40 II 1 VwGO
4. Öff.-rechtl. Verwahrung (§ 39 ASOG / § 26 PolG): § 40 II 1 VwGO
5. Vertragsähnliche Pflichtverletzungen (§ 280 I BGB analog): § 40 II 1 VwGO

Übersicht POR (1. Teil)

I. Systematik Polizei = Alternativität (Doppelfunktionalität)

Präventiv:

Gefahrenabwehr

→ § 40 I 1 VwGO:
Verwaltungs-Rweg

→ § 38 ASOG / § 25 PolG:
Sicherstellung

Repressiv:

Strafverfolgung

→ § 23 EGGVG:
ordentlicher Rweg

→ §§ 94 ff StPO:
Beschlagnahme

Schwerpunkt der Tätigkeit?

Ordnungsbehörden = Spezialität / Stufenverhältnis

↓
1. Sonderrecht Bund
(z.B. BImSchG, GewO)

↓
2. Sonderrecht Land
(z.B. LImSchG, BauO)

↓
3. allg. Gefahrenabwehrrecht
(z.B. ASOG, PolG / OBG)

II. Zuständigkeit Polizei / Ordnungsbehörde

→ Polizei ist i.d.R. eilzuständig: § 4 I ASOG (§ 2 S. 1 PolG)

→ i.Ü. originäre Zuständigkeit der Polizei zur vorbeugenden Bekämpfung von Straftaten: § 1 III ASOG (§ 1 I 2 PolG)

III. Kein allgemeines Gefahrenabwehrgesetz des Bundes

→ Gefahrenabwehr = grds. Landesgesetzgebungskompetenz (Art. 70 I GG)

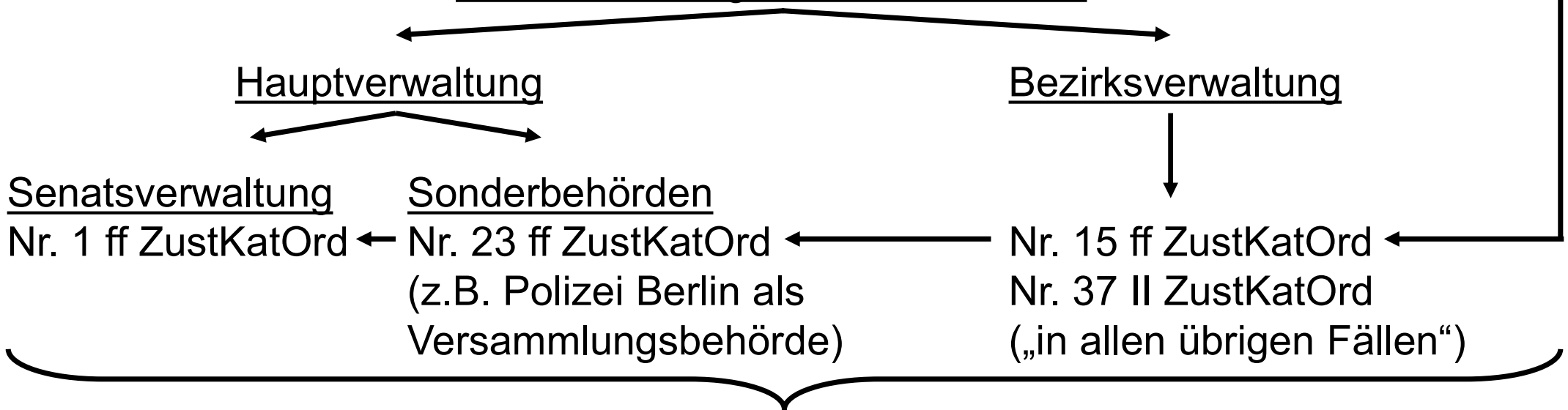
→ Bundesbehörden vollziehen grds. nicht Landesgesetze (Art. 30, 83 GG)

→ für Bundesgefahrenabwehrbehörden eigene Bundesgesetze (z.B. BPolG)

IV. Landesbehördenaufbau

→ zweistufig: → §§ 2 ff AZG a.F. (§ 3 LOGBln n.F.), § 2 IV ASOG, ZustKatOrd
(§ 3 LOGBbG und einzelne ZuständigkeitsVO)

→ in Berlin mit folgenden zwei Stufen



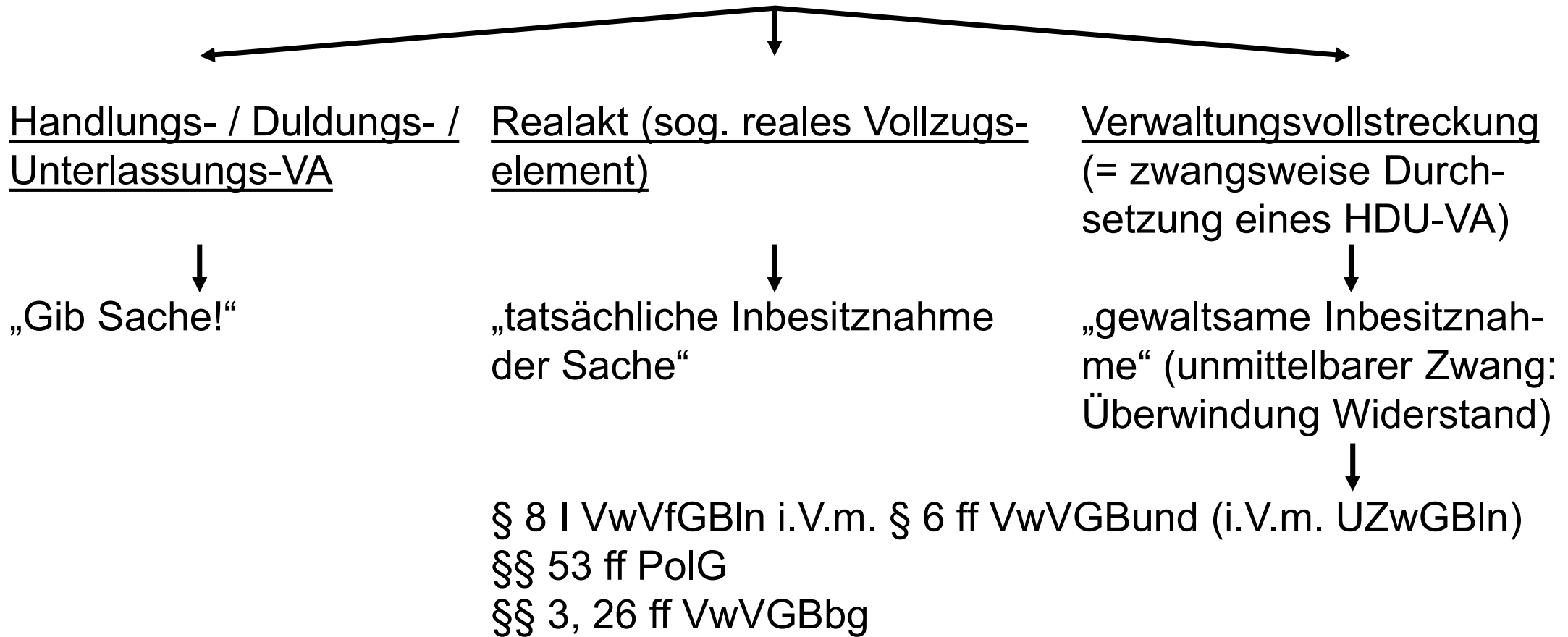
→ relevant auch für Behördenidentität im Vorverfahren bei „rip“: § 73 I 2 Nr. 2 VwGO

V. Gesetzesaufbau ASOG (PoIG, OBG)

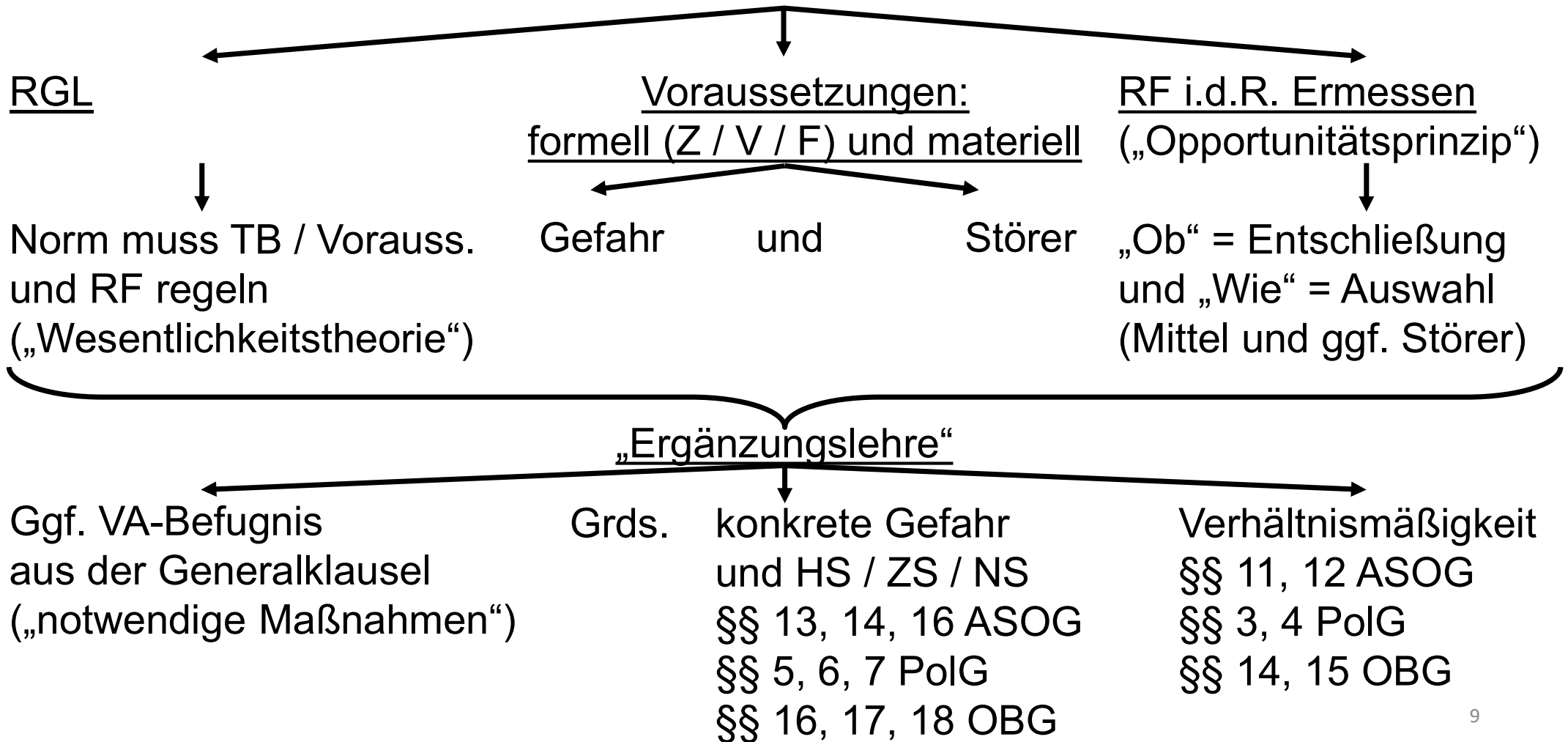
<u>Allgemeine Vorschriften</u>	<u>Generalklausel und Standardmaßnahmen</u>	<u>Rechtsverordnungen zur Gefahrenabwehr</u>	<u>Aufopferungsentschädigung</u>
§§ 1 ff ASOG §§ 1 ff PoIG §§ 1 ff OBG	§ 17 + §§ 18 ff ASOG § 10 + §§ 11 ff PoIG § 13 + § 23 OBG	§§ 55 ff ASOG §§ 24 ff OBG	§§ 59 ff ASOG § 70 PoIG §§ 38 ff OBG

Standardmaßnahmen sind spezifisch auf GR zugeschnitten (z.B. Art. 13 II GG) und sperren die Generalklausel, soweit die RF in der Standardmaßnahme geregelt ist

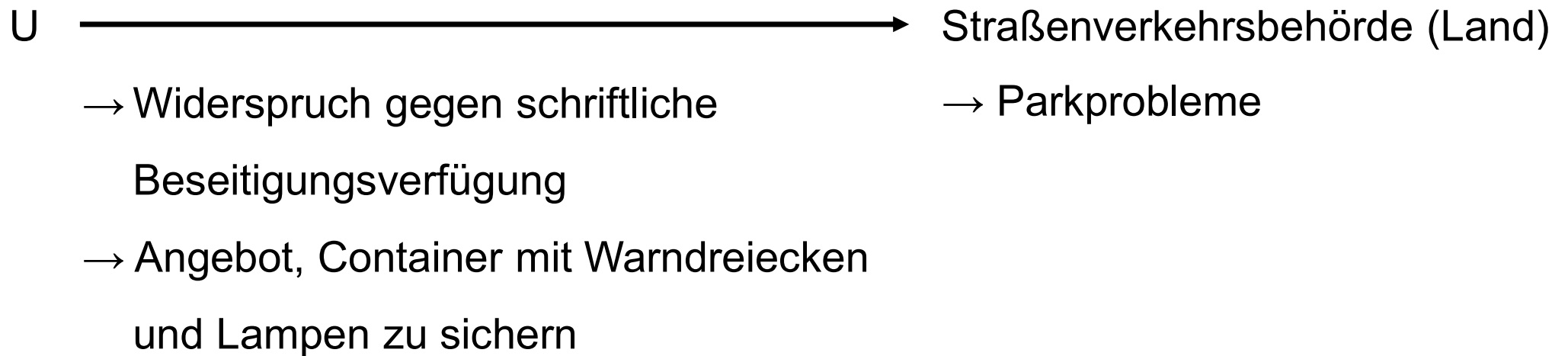
VI. Rechtsnatur von POR Maßnahmen: Sicherstellung, § 38 ASOG (§ 25 PolG)



VII. Rechtmäßigkeit von POR Maßnahmen



Fall 2: Containervermietung



Fall 2: Containervermietung

Vorüberlegung: → Widerspruch / Vorverfahren geregelt in §§ 68 ff VwGO

→ ratio: 1. Selbstkontrolle der Verwaltung (Art. 20 III GG)

2. Entlastung der Gerichte

3. effektiver Rechtsschutz (Art. 19 IV GG)

→ Prüfung von Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit (Fachaufsicht)

des VA (§ 68 I 1 VwGO): W.-Behörde übt selbst Ermessen aus

→ str., ob bei erfolgreichem Widerspruch bei Behördenidentität (§ 73 I 2 Nr. 2 VwGO, § 67 S. 2 ASOG bzw. § 3 LOGBbg) ein Abhilfebescheid (§ 72 VwGO) oder stattgebender Widerspruchsbescheid ergeht (§ 73 VwGO)

Fall 2: Containervermietung

A. Zulässigkeit

I. Statthaft: § 68 I VwGO

1. VwGO anwendbar: (+)

→ mangels aufdrängender Sonderzuweisung: § 40 I 1 VwGO

→ öff.-rechtliche Streitigkeit nichtverfassungsrechtlicher Art

→ öff.-rechtliche streitentscheidende Normen: § 32 I StVO, ggf. i.V.m. Rechtsfolge „erforderliche Maßnahmen“ aus der Generalklausel (§ 17 ASOG / § 13 OBG)

→ i.Ü. Verfügung = VA (§ 35 S. 1 VwVfG): typisch hoheitliche Handlungsform

2. VA-Bezug: Anfechtungs- / Verpflichtungssituation i.S.v. § 68 I 1 / II VwGO (+)

3. Kein Ausschluss: § 68 I 2 VwGO (+)

a) 1. Hs.: → „wenn ein Gesetz dies bestimmt“

(z.B. § 70 VwVfG: VA im förmlichen Verwaltungsverfahren)

b) 2. Hs., Nr. 1: → VA von einer obersten Bundes- / Landesbehörde

(Ministerium bzw. Senatsverwaltung)

c) 2. Hs., Nr. 2: → Abhilfe- / Widerspruchsbescheid mit erstmaliger Beschwer

II. Form und Frist: § 70 I VwGO (+)

→ schriftlich, in elektronischer Form nach § 3a II VwVfG (d.h. mit qualifizierter elektronischer Signatur) oder zur Niederschrift

→ innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe (§ 41 VwVfG) des VA

III. Beschwer:

1. Widerspruchsbefugnis: § 42 II VwGO analog (+)

→ Möglichkeit subj. RV: Art. 12 I, 14 I, 2 I GG („Adressatentheorie“)

2. Keine Erledigung: § 43 II VwVfG (+)

→ kein Wegfall der Beschwer (Wirkung dauert an)

IV. Ergebnis: zulässig (+)

B. **Begründetheit**

(+), soweit → VA rechtswidrig oder zweckwidrig (§ 68 I 1 VwGO)

→ und subj. RV (vgl. § 113 I 1 VwGO)

I. Rechtmäßigkeit des VA:

1. RGL:

→ § 32 I StVO?

→ Norm muss TB / Vorauss. und RF regeln, um RGL zu sein („Wesentlichkeitstheorie“)

→ § 32 I StVO regelt Ge- / Verbot (sog. „Nichtstörerpflicht“), nicht aber die RF (VA-Befugnis)

→ „Ergänzungslehre“: Rechtsfolge „erforderliche Maßnahmen“ aus der Generalklausel (§ 17 ASOG / § 13 OBG) = VA-Befugnis

2. Vorausss.:

a) Formell: (+)

aa) Zuständigkeit:

→ Straßenverkehrsbehörde (§ 44 I StVO, sog. „Funktionsbezeichnung“)

bb) Verfahren:

→ Anhörung (§ 28 I VwVfG)

cc) Form:

→ formlos möglich (§ 37 II VwVfG)

(anders § 19 I OBG: grds. Schriftform, außer bei Gefahr im Verzug)

b) Materiell:

aa) konkrete Gefahr i.S.v. § 32 I StVO: (+)

→ „*Gegenstand auf Straße*“: Container

→ „*dadurch der Verkehr gefährdet oder erschwert*“: Parkprobleme (auch ruhender Verkehr wird erfasst)

bb) Störer / Ordnungspflicht: (+)

→ „*Verantwortlicher*“ i.S.v. § 32 I 2 StVO

→ U = Handlungs- und Zustandsstörer i.S.v. §§ 13, 14 ASOG (§§ 16, 17 OBG)
(„Ergänzungslehre“)

3. RF:

→ zwar § 32 I 2 StVO: „*hat sie unverzüglich zu beseitigen*“

→ aber RF aus Generalklausel (§ 17 ASOG / § 13 OBG): „können“ = Ermessen

→ Vorgaben zur Verhältnismäßigkeit und zum Ermessen in §§ 11, 12 ASOG
(§§ 14, 15 OBG)

→ „Austauschmittel“ (Warndreieck und Lampe) ≠ „*ebenso wirksam*“ i.S.v. § 12
II 2 ASOG (§ 20 S. 2 OBG), vgl. auch § 32 I 2 StVO: „*bis dahin ausreichend
kenntlich zu machen*“

4. Zw.-Erg: VA rechtmäßig

II. Zweckmäßigkeit des VA: (+)

→ Effektivität der Gefahrenabwehr (auf Primärebene)

→ Sicherheit und Leichtigkeit des (ruhenden) Verkehrs: Parkprobleme vermeiden

III. Ergebnis: Widerspruch unbegründet