

Staatsorganisationsrecht

Kurseinheit 2

Wiederholung: Schwerpunkte Staatsorganisationsrecht

I. Staatsprinzipien: Art. 20 GG

- Bundesstaat, Demokratie, Rechtsstaat (i.Ü. Sozialstaat, Republik)

II. Verfassungsorgane des Bundes: Art. 38 ff, 50 ff, 54 ff, 62 ff GG

- Bundestag, Bundesrat, Bundespräsident, Bundesregierung

III. Verfahren beim BVerfG: Art. 94 / 100 I GG, § 13 BVerfGG

- Insbes. Organstreit, abstrakte Normenkontrolle, Bund-Länder-Streit, Verfassungsbeschwerde, konkrete Normenkontrolle
- Vorläufiger Rechtsschutz: § 32 BVerfGG

Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

- I. Staatlichkeit von Bund (Gesamtstaat) und Ländern (Gliederstaaten) = 2 Ebenen
 - Verfassungsautonomie der Länder (Bundes- und Landesverfassungen)
 - Bestandsgarantie für die Grundstruktur (Art. 79 III, 20 I GG)
 - Aber: Neugliederung des Bundesgebietes möglich (Art. 29, 118a GG)

Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

II. „Verzahnungen“

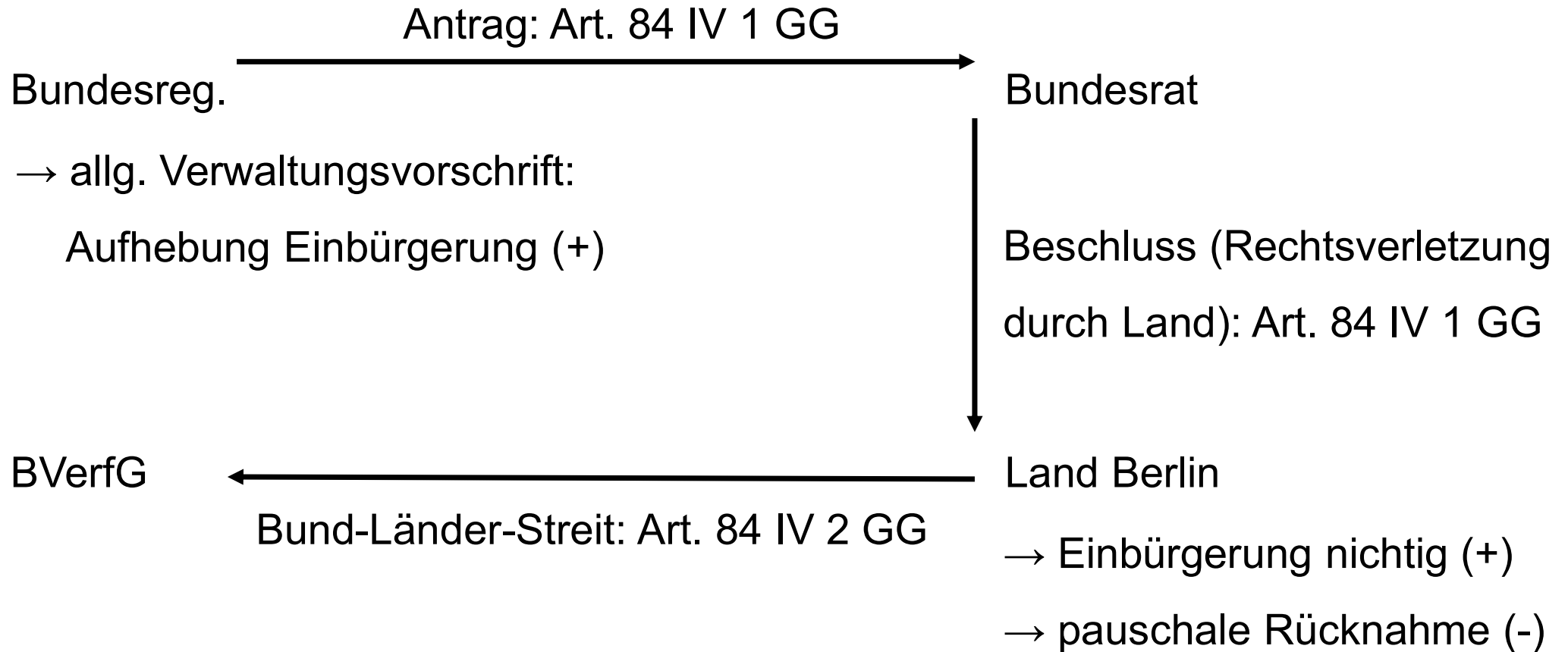
- Homogenitätsklausel (Art. 28 I 1 GG): *„Die verfassungsmäßige Ordnung in den Ländern muss den Grundsätzen des republikanischen, demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Sinne dieses Grundgesetzes entsprechen.“*
- Einheit nach außen, Vielfalt (nur) nach innen (Art. 32, 59 GG)
- Bundesrat (Art. 50 GG): Mitwirkung der Länder bei Gesetzgebung und Verwaltung des Bundes
- Ausführung von Bundesgesetzen durch Landesbehörden (Art. 83 ff GG: Fall 2)
- Allgemein (Art. 20 I GG):
 - Kooperativer Föderalismus (Zusammenarbeit)
 - Bundestreue (Rücksichtnahme)

Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

III. Kompetenzverteilung (Verbandskompetenz)

1. Art. 30 GG: Generalklausel zugunsten der Länder (z.B. bei Ausführung von Landesgesetzen)
2. Art. 32, 59 GG: Auswärtige Beziehungen
3. Art. 70 ff GG: Gesetzgebung
4. Art. 83 ff GG: Verwaltung (Ausführung von Bundesgesetzen)
5. Art. 104a ff GG: Finanzverfassung (insbes. Steuergesetzgebungskompetenz)

Fall 2: Überleitungsprobleme



Fall 2: Überleitungsprobleme

A. Zulässigkeit

I. Zuständigkeit des BVerfG (enumerativ)

→ allgemeiner Bund-Länder-Streit: Art. 94 I Nr. 3 GG?

→ spezieller Bund-Länder-Streit (sog. Mängelrügeverfahren / Aufsichtsklage)

→ Art. 94 I Nr. 5 GG („in den übrigen in diesem Grundgesetze vorgesehenen Fällen“): Art. 84 IV 2 GG

→ § 13 Nr. 7 BVerfGG

II. Verfahrensabhängige Voraussetzungen: §§ 68 ff BVerfGG



II. Verfahrensabhängige Voraussetzungen: §§ 68 ff BVerfGG

1. Beteiligte (§ 68 BVerfGG): kontradiktorisches Verfahren

→ Antragsteller: Land (vertreten durch Landesregierung)

→ Antragsgegner: Bund (vertreten durch Bundesregierung)

2. Antragsgegenstand (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners

→ Beschluss des Bundesrates (wird dem Antragsgegner Bund zugerechnet)

3. Antragsbefugnis (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbaren Gefährdung verfassungsrechtlicher Rechte und Pflichten

→ Überlegung: Wer leitet woraus verfassungsrechtliche Rechte / Pflichten ab?

Bürger:

- GR (Art. 1-19 GG)

- GR-gleiche Rechte
(z.B. Art. 33 GG)

Gemeinde:

kommunale

Selbstverwaltung
(Art. 28 II GG)

Organe:

Organkompetenzen

(Art. 38 ff, 50 ff, 54
ff, 62 ff GG)

Bund / Land:

Verbandskompetenzen

(Art. 30, 32 i.V.m. 59,
70 ff, 83 ff, 104a ff GG)

→ hier: Art. 30, 83 ff GG (vgl. Art. 84 IV 2 GG)

4. Form und Frist (§§ 23 I, 69, 64 II BVerfGG und § 70 BVerfGG)

→ § 23 I BVerfGG: Antrag schriftlich mit Begründung

(bzw. als elektronische Dokumente, vgl. §§ 23a ff BVerfGG)

→ §§ 69, 64 II BVerfGG: Bezeichnung der Bestimmung des GG, gegen die durch die beanstandete Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners verstoßen wird (unterstellen)

→ § 70 BVerfGG: 1 Monat ab Beschlussfassung des Bundesrates

[anders „allgemeiner“ Bund-Länder-Streit: 6 Monate (§§ 69, 64 III BVerfGG)]

III. Ergebnis: Zulässigkeit (+)

B. Begründetheit

(+), soweit Verstoß gegen Bestimmung des Grundgesetzes (§§ 69, 67 S. 1 BVerfGG)

→ str., ob rein objektiver Prüfungsmaßstab (Wortlaut von § 67 S. 1 BVerfGG und BVerfG als „Hüter der Verfassung“) oder ob Beschränkung der Prüfung auf subj. Rechtsverletzungen beim Antragsteller (vgl. Antragsbefugnis)

→ hier: Streit egal, da Art. 30, 83 ff GG = subj. Recht des Landes

→ begründet (+), soweit Beschluss des Bundesrates gegen Art. 30, 83 ff GG verstößt

I. RGL

1. RGL nötig, da verfassungsrechtlicher Vorbehalt in Art. 83 GG („Die Länder führen die Bundesgesetze als eigene Angelegenheit aus, soweit dieses Grundgesetz nichts anderes bestimmt oder zulässt.“)

→ Begriffe: Vorbehalt des Gesetzes ↔ Vorrang des Gesetzes



= Kein Handeln ohne Gesetz
= RGL nötig



= Kein Handeln gegen das Gesetz
= kein Verstoß gegen höherrangiges Recht

→ Übersicht: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)



→ Übersicht: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)



Grds. Art. 83 GG: landeseigene

Verwaltung → Art. 84 GG:

I: Behörden und Verw.-verfahren

II: allg. Verw.-vorschriften B.-Reg.

III: (nur) Rechtsaufsicht des Bundes

IV: Mängelrügeverfahren

V: Einzelweisungen (nur) in

besonderen Fällen

Außer Bundesauftragsverwaltung

→ Art. 85 GG:

I: Behörden (und Verw.-verfahren)

II: allg. Verw.-vorschriften B.-Reg.

III: (generelles) Weisungsrecht

IV: Rechts- und Fachaufsicht des

Bundes (auch „Zweckmäßigkeit“)

Außer

bundes-

eigene

Verwal-

tung

→ Art. 86,

87 GG

2. RGL: Art. 84 IV 1 GG anwendbar?

→ Staatsangehörigkeitsrecht = Art. 73 I Nr. 2 GG (Bundesgesetz)

→ dann grds. Art. 83, 84 GG, d.h. Ausführung durch Länder als eigene Angelegenheit

→ kein Fall von Art. 85 GG (Bundesauftragsverwaltung) oder Art. 86, 87 GG (bundeseigene Verwaltung), da für Staatsangehörigkeitsrecht im Grundgesetz keine „andere Bestimmung“ i.S.v. Art. 83 GG vorgesehen ist

→ Art. 84 IV 1 GG anwendbar (+)

II. Vorauss.:

1. Formell (vgl. Wortlaut von Art. 84 IV 1 GG)

- a) Zuständigkeit: Bundesrat für Mängelrüge (+)
- b) Verfahren: auf Antrag der Bundesregierung (+)
- c) Form: Beschluss (+)

2. Materiell

- a) Umfang der Aufsichtsrechte: (nur) Rechtsaufsicht, Art. 84 III GG („*Die Bundesregierung übt die Aufsicht darüber aus, dass die Länder die Bundesgesetze dem geltenden Rechte gemäß ausführen.*“)

[anders Bundesauftragsverwaltung, Art. 85 IV GG (Rechts- und Fachaufsicht)]

- b) Rechtsverstoß des Landes (durch Nichtaufhebung der Einbürgerung)?
- aa) Fraglich, wenn Einbürgerungs-VA ohnehin nichtig (regelt grds. § 44 VwVfG)
- vor Wiedervereinigung: Einbürgerung nach DDR-Recht als Belohnung für Spionage im westdeutschen Bundesgebiet war mit wesentlichen Grundsätzen des (west-)deutschen Rechts (Rechtsstaatsprinzip, Art. 20 III GG) offensichtlich unvereinbar i.S.v. Art. 6 EGBGB, d.h. im westdeutschen Bundesgebiet unwirksam (nicht aber im DDR Gebiet)
- nach Wiedervereinigung: Art. 19 EV
- S. 1: Verwaltungsakte der DDR „*bleiben wirksam*“, d.h. nicht nichtig
- S. 2: „*Sie können aufgehoben werden, wenn sie mit rechtsstaatlichen Grundsätzen... unvereinbar sind.*“

- bb) Muss Land Einbürgerungs-VA aufheben (Art. 19 S. 2 EV: „können“)?
- (1) RGL: Art. 19 S. 2 EV i.V.m. Art. 45 II EV („*als Bundesrecht geltendes Recht*“)
- (2) Vorauss. (materiell): Einbürgerung nach DDR-Recht als Belohnung für Spionage im westdeutschen Bundesgebiet ist „*mit rechtsstaatlichen Grundsätzen... unvereinbar*“
- (3) RF: „können“ = Ermessen (vgl. § 40 VwVfG für Behörden)
- (a) Ermessensausfall des Landes (-), da neben vermeintlicher Nichtigkeit der Einbürgerungs-VA gerade eine pauschale Rücknahme abgelehnt wird

- (b) Ermessensreduktion auf Null, d.h. muss Land Einbürgerungs-VA aufheben?
- Verwaltungsvorschrift der Bundesregierung (Synonym: Richtlinie, Erlass)
 - = Binnenrecht der Verwaltung, d.h. für Land Berlin verbindlich
 - = aber keine Außenwirkung ggü. Bürger (d.h. keine RGL ggü. Bürger)
 - geregelt in Art. 84 II GG: „*Die Bundesregierung kann mit Zustimmung des Bundesrates allgemeine Verwaltungsvorschriften erlassen.*“
 - Ermessensreduktion auf Null (+)
- (4) Zw.-Erg.: Land muss grds. aufheben
- [im Sachverhalt keine Angaben zu drohender Staatenlosigkeit, Art. 16 I GG]

III. RF: Mängelrüge / Beschluss des Bundesrates (+)

IV. Ergebnis:

→ kein Verstoß gegen Art. 30, 83 ff GG

→ Bund-Länder-Streit unbegründet