

# Staatsorganisationsrecht

## Kurseinheit 3

## Wiederholung: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

- I. Staatlichkeit von Bund (Gesamtstaat) und Ländern (Gliedstaaten) = 2 Ebenen
  - Verfassungsautonomie der Länder (Bundes- und Landesverfassungen)
  - Bestandsgarantie für die Grundstruktur (Art. 79 III, 20 I GG)
  - Aber: Neugliederung des Bundesgebietes möglich (Art. 29, 118a GG)
  
- II. „Verzahnungen“
  - Homogenitätsklausel (Art. 28 I 1 GG)
  - Einheit nach außen, Vielfalt (nur) nach innen (Art. 32, 59 GG)
  - Bundesrat (Art. 50 GG)
  - Ausführung von Bundesgesetzen durch Landesbehörden (Art. 83 ff GG)
  - Allgemein (Art. 20 I GG): Kooperativer Föderalismus und Bundestreue
  
- III. Kompetenzverteilung (Verbandskompetenz)
  - Art. 30 / 32, 59 / 70 ff / 83 ff / 104a ff GG

## Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

Bundesministerium ————— Landesministerium (Atomkraftwerk)

1. Sicherheitsbedenken des Bundes
2. Land weist Sicherheitsbedenken zurück
3. Weisung des Bundesministeriums: Sicherheitsprüfung
4. Rechtsschutz des Landes beim BVerfG

Bund-Länder-Streit?

## Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

### A. Zulässigkeit

#### I. Zuständigkeit des BVerfG (enumerativ)

→ (allgemeiner) Bund-Länder-Streit: Art. 94 I Nr. 3 GG, § 13 Nr. 7 BVerfGG

#### II. Verfahrensabhängige Voraussetzungen: §§ 68 ff BVerfGG

##### 1. Beteiligte (§ 68 BVerfGG): kontradiktorisches Verfahren

→ Antragsteller: Land (vertreten durch Landesregierung)

→ Antragsgegner: Bund (vertreten durch Bundesregierung)

##### 2. Antragsgegenstand (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners

→ Weisung des Bundesministeriums (Sicherheitsprüfung)

## **Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)**

### 3. Antragsbefugnis (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbaren Gefährdung verfassungsrechtlicher Rechte und Pflichten

→ hier: Art. 30, 83 ff GG

### 4. Form und Frist (§§ 23 I, 69, 64 II BVerfGG und §§ 69, 64 III BVerfGG)

→ § 23 I BVerfGG: Antrag schriftlich mit Begründung

→ §§ 69, 64 II BVerfGG: Bezeichnung der Bestimmung des GG, gegen die durch die beanstandete Maßnahme des Antragsgegners verstoßen wird

→ §§ 69, 64 III BVerfGG: 6 Monate

### III. Ergebnis: Zulässigkeit (+)

## Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

### **B. Begründetheit:**

(+), soweit Verstoß gegen Bestimmung des Grundgesetzes (§§ 69, 67 S. 1 BVerfGG)

→ str., ob rein objektiver Prüfungsmaßstab (Wortlaut von § 67 S. 1 BVerfGG und BVerfG als „Hüter der Verfassung“) oder ob Beschränkung der Prüfung auf subj. Rechtsverletzungen beim Antragsteller (vgl. Antragsbefugnis)

→ hier: Streit egal, da Art. 30, 83 ff GG = subj. Recht des Landes

→ begründet (+), soweit Weisung des Bundesministeriums gegen Art. 30, 83 ff GG verstößt

## Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

### I. RGL

1. RGL nötig, da verfassungsrechtlicher Vorbehalt in Art. 83 GG

2. RGL für Weisung: Art. 84 V GG oder Art. 85 III GG anwendbar?

→ falls landeseigene Verwaltung  
(Regelfall gemäß Art. 83 GG)

→ falls Bundesauftragsverwaltung  
(Art. 85 GG)

→ Art. 87c GG, Art. 73 I Nr. 14 GG: „*die Erzeugung und Nutzung der Kernenergie zu friedlichen Zwecken*“

→ § 24 I AtomG: „*im Auftrage des Bundes durch die Länder ausgeführt*“

→ hier: Art. 85 III GG (+)

## **Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)**

### II. Vorausss.:

#### 1. formell

- a) **Zuständigkeit:** oberste Bundesbehörde (Ministerium) an oberste Landesbehörde (Art. 85 III 1, 2 GG)
- b) **Verfahren:** ungeschrieben aus Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)
  - Pflicht zu bundesfreundlichem Verhalten = Bundestreue (Rücksichtnahme)
  - Ankündigung der Weisung + Gelegenheit zur Stellungnahme („Anhörung“)
  - unnötig: Einvernehmen (Weisung = einseitiges Recht)
- c) **Form:** Weisungsklarheit (hinreichende Bestimmtheit; oder bei mat. Rm. prüfen)

## Wiederholungsfall: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

2. materiell

a) Weisungsgegenstand: gesamte Vollzugstätigkeit (Ausführung des AtomG)

b) Umfang des Aufsichtsrechts: Rechts- und Fachaufsicht

→ „Gesetzmäßigkeit und Zweckmäßigkeit“ (Art. 85 IV GG)

c) Inhaltliche Richtigkeit der Weisung kann Land nicht rügen

→ Sachkompetenz hat Bund mit Weisung an sich gezogen (generelles Weisungsrecht)

→ Wahrnehmungskompetenz bleibt beim Land (Art. 85 III 3 GG: „*Der Vollzug der Weisung ist durch die obersten Landesbehörden sicherzustellen.*“)

III. RF: Weisung (+)

IV. Ergebnis: Verstoß gegen Art. 30, 83 ff GG (-) → Antrag unbegründet

### Fall 3: Formen unmittelbarer Demokratie

Landesregierung

→ Gefahrenabwehr: Gebühr unzulässig

→ Verstoß gegen Rechtsstaats- / Demokratieprinzip

→ Privatisierung des Polizeirechts unzulässig

1. Volksinitiative

2. Volksbegehren

3. Volksentscheid

→ Art. 61 ff VvB

(Art. 76 ff VerfBbg)

## Fall 3, Frage 1: Gesetz rechtmäßig?

### A. Formell

#### I. Zuständigkeit

##### 1. Verbandskompetenz (Bund / Land)

→ grds. Land (Art. 70 I GG)

→ keine Zuweisung für allgemeine Gefahrenabwehr an den Bund

##### 2. Organkompetenz

→ grds. Parlament, d.h. repräsentative / mittelbare / indirekte Demokratie

→ außer Volk, d.h. Plebiszite (unmittelbare / direkte Demokratie)

→ Bund: nur Art. 29 II, 146 GG

→ Land: grds. (+), Art. 61 ff VvB  
(Art. 76 ff VerfBbg)



→ Einschränkungen in Art. 62 II VvB (Art. 76 II VerfBbg)

→ ratio: unpopuläre, aber notwendige Entscheidungen sind Parlament (mehr Sachverstand) vorbehalten

→ fraglich hier: § 3 PRG („Entgelt“)?

a) „Landeshaushalt“?

→ Gesamtheit der Einnahmen und Ausgaben

→ hier: (-), § 3 PRG regelt nur Finanzierung des SSL (im privaten Bereich)

b) „Abgaben“? → Übersicht: Arten von Abgaben



↓  
Übersicht: Arten von Abgaben

← Steuer:

→ Allgemeine Finanzierung des Haushalts, § 3 I AO:  
*„Steuern sind Geldleistungen, die nicht eine Gegenleistung für eine besondere Leistung darstellen und von einem öffentlich-rechtlichen Gemeinwesen zur Erzielung von Einnahmen allen auferlegt werden, bei denen der Tatbestand zutrifft, an den das Gesetz die Leistungspflicht knüpft; die Erzielung von Einnahmen kann Nebenzweck sein.“*

→ Vorzugslast:

← Gebühr:  
konkrete Gegenleistung (Ausweis)

← Beitrag:  
Möglichkeit der Nutzung (Rundfunkbeitrag)

→ Sonderabgabe:

→ problematisch, da nicht für besondere Leistung und nicht von allen erhoben

1. Keine Steuerähnlichkeit, da besonderer Zweck
2. homogene Gruppe
3. besondere Gruppenverantwortung
4. gruppennützige Verwendung

→ hier: (-), § 3 PRG = „private Entgelte“ ≠ öff.-rechtliche Abgabe

- c) „Tarife der öffentlichen Unternehmen“? (fehlt in Art. 76 II VerfBbg)
- SSL = private AG (§ 1 PRG)
  - fraglich, ob Staat die Mehrheitsanteile hält
  - jedenfalls ratio: Volk entscheidet nicht selbst über das private Entgelt, sondern Rechtsverordnungsermächtigung zugunsten der Landesregierung  
(RVO = delegierte Gesetzgebung)
- d) Zw.-Erg.: Organkompetenz Volk (+)
- II. Verfahren: Volksinitiative / Volksbegehren / Volksentscheid
- jeweils erhöhte Anforderungen an Stimmbeteiligung
  - vgl. Art. 61 ff VvB (Art. 76 ff VerfBbg)
- III. Form: Ausfertigung + Verkündung im GVBl, Art. 62 V VvB (Art. 81 I VerfBbg)

## B. Materiell

- allg. Anforderungen aus Rechtsstaats- und Demokratieprinzip (Art. 20 GG)
- anwendbar für Landesgesetz über Homogenitätsklausel (Art. 28 I 1 GG)

### I. Rechtsstaatsprinzip (Art. 20 II 2, III GG)

#### 1. § 2 PRG: Wann ist SSL zuständig? = Bestimmtheitsgebot

- ratio: Rechtssicherheit, d.h. Verhaltenssteuerung und Justitiabilität  
(vgl. für RVO: Art. 80 I 2 GG sowie für Strafgesetze: Art. 103 II GG)
- nötig: hinreichende Bestimmtheit (nicht bestmögliche Bestimmtheit), d.h.  
Auslegungsbedürftigkeit unschädlich
- hier: Negativabgrenzung („soweit die staatliche Polizeiverwaltung die  
*Angelegenheit nicht an sich zieht*“) = hinreichend bestimmt (+)

2. § 4 S. 3 PRG: Haftungsausschluss des Landes = Amtshaftungsausschluss?
- grds. Art. 34 S. 1 GG: Schuldübernahme des Staates für Amtspflichtverletzungen der Amtswalter (vgl. zur Amtshaftung auch § 839 BGB)
  - schon fraglich, ob bei § 4 PRG überhaupt „jemand in Ausübung eines ihm anvertrauten öffentlichen Amtes“ („haftungsrechtlicher Beamter“) vorliegt, da wirtschaftliche Betätigung des SSL (Personenschutz, Objektschutz), vgl. § 4 S. 1 und S. 2 PRG
  - jedenfalls: Schuldübernahme nur „grundsätzlich“ (Art. 34 S. 1 GG), d.h. gesetzliche Ausnahmen sind möglich [z.B. § 19 I 4 BNotO: „*Eine Haftung des Staates an Stelle des Notars besteht nicht.*“]

## II. Demokratieprinzip (Art. 20 I, II 1 GG)

### 1. Erfordernis demokratischer Legitimation

#### sachlich:

= „Wesentlichkeitstheorie“

→ wesentliche Entscheidungen  
muss Parlament selbst treffen  
als einzig unmittelbar demo-  
kratisch legitimiertes Organ

→ hier: unproblematisch, da  
Volksgesetz

#### personell:

= Legitimationskette

→ vom Volk zum ein-  
zelnen Amtswalter  
→ hier: fraglich (SSL  
ist AG, § 1 PRG),

da Organisations-  
privatisierung

#### zeitlich:

= Legislaturperiode

→ Art. 39 I 1 GG (4 Jahre)  
bzw. Art. 54 I VvB, Art.  
62 I VerfBbg (5 Jahre)  
→ hier: nicht berührt



## 2. Möglichkeiten: Überschneidungen Privatrecht und öffentliches Recht

Fiskalverwaltung:

= Staat handelt  
privatrechtlich

(z.B. § 433 BGB)

Verwaltungs-

privatrecht:

= Privatperson wird  
mit öffentlichen Auf-  
gaben betraut ohne  
Hoheitsgewalt (z.B.  
Fraport AG)

Beleihung:

= punktuelle Übertra-  
gung von Hoheitsgewalt  
auf Private als Ausnah-  
me zu Art. 33 IV GG  
(z.B. Notar)

→ hier: nötig für Gefah-  
renabwehr (Hoheits-  
gewalt: GR-Eingriffe)



Verwaltungshelfer:

= Privater als wei-  
sungsgebundenes  
Werkzeug des  
Staates (z.B. Ab-  
schleppunterneh-  
mer)



3. Grenzen der (Organisations-)Privatisierung, hier: Beleihung

- genuin staatlicher Kernbereich (Justiz, Militär, Polizei): Gewaltmonopol Staat
- besonders intensive Grundrechtseingriffe möglich (z.B. Ingewahrsamnahme, Durchsuchung von Wohnungen)
- Defizit an personeller Legitimation wird nicht durch sachliche Legitimation ausgeglichen: Aufsichtsrechte nach § 5 PRG ungenügend, zumal mehr als punktuelle Übertragung von Hoheitsgewalt (vgl. § 2 PRG: „*Der SSL ist zuständig, die nach dem Landespolizeigesetz zulässigen Maßnahmen zur Gefahrenabwehr zu treffen...*“)

4. Zw.-Erg.: Verstoß gegen Demokratieprinzip (Art. 20 I, II 1 GG): (+)

C. Ergebnis: PRG ist rechtswidrig

### **Fall 3, Frage 2: Rechtsschutzmöglichkeit der Landesregierung?**

1. Verfahrensart: Abstrakte Normenkontrolle
2. Zuständigkeit: Art. 84 II Nr. 2 VvB, § 14 Nr. 4 VerfGHG  
(Art. 113 Nr. 2 VerfbBbg, § 12 Nr. 2 VerfGGBbg)
3. Vorausss.: §§ 43 ff VerfGHG (§§ 39 ff VerfGGBbg)

### **Fall 3, Frage 3: Aufhebung des PRG durch das Parlament?**

1. dagegen: → ratio von Plebisziten wird konterkariert
2. dafür: → Grundsatz repräsentativer Demokratie  
→ Gleichrangigkeit der Gesetzgebungsverfahren  
→ faktischer Druck auf Parlament, Gesetz nicht aufzuheben  
(unpopulär, da gegen des Volkes Wille)