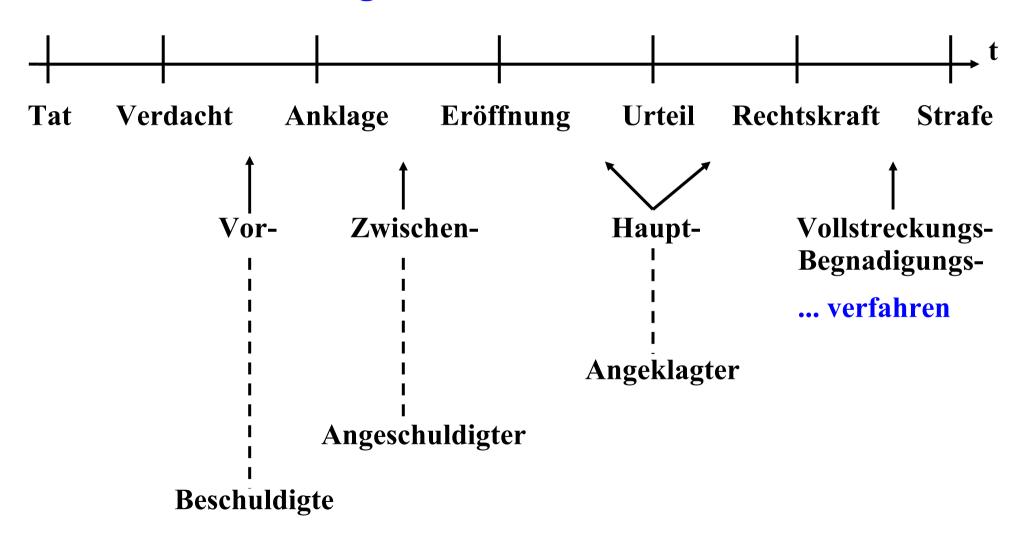


Gang des Strafverfahrens





Verdachtsstufen

dringend: 111 a, 112

→ hohe Wahrscheinlichkeit schuldhafter Beteiligung

hinreichend: 170 I, 203

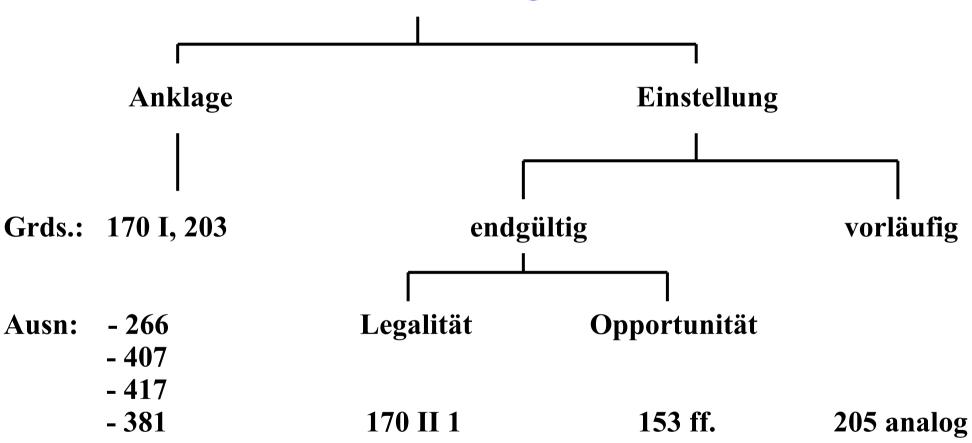
→ Wahrscheinlichkeit der Verurteilung

einfach: 152 II, 160 I

→ zureichende tatsächl. Anhaltspunkte für Tat



Abschluss des Ermittlungsverfahrens





Eingangszuständigkeit gem. GVG

a) beweglich:

Große StrafK: 74 I

→ über 4 Jahre <u>oder</u> bes. Bedeutung

SchöffenG: 24, 28

→ 2-4 Jahre <u>ohne</u> besondere Bedeutung

Strafrichter: 24, 25

→ <u>Vergehen</u> bis 2 Jahre oder Privatklage

b) feststehend:

<u>u.a.</u>: Schwurgericht: 74 II → bei Katalogtaten (meist Todesfolge)



Jugendgerichte gem. JGG

Jugendkammer

41

JugendschöffG

→ SchwurG

40 I, 108 I, III:

→ bes. Umfang

Jugendrichter

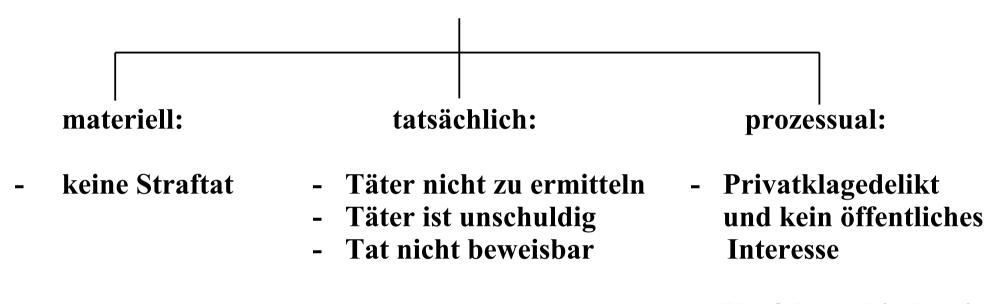
→ Jugendstrafe

39 I, 108 I, II

- → Erz.-Maßregeln
- → Zuchtmittel



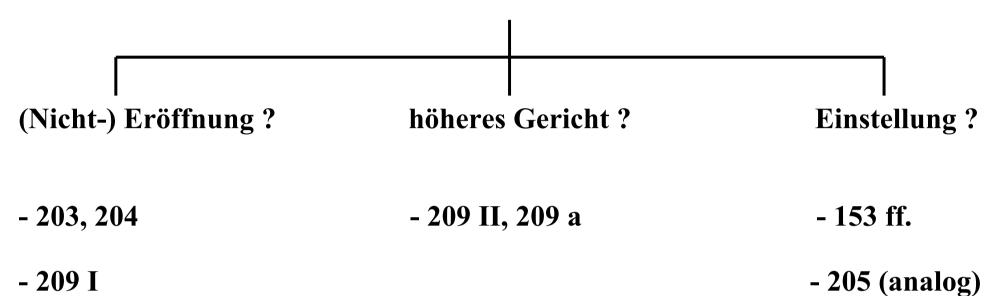
Kein hinreichender Tatverdacht



- Verfahrenshindernis

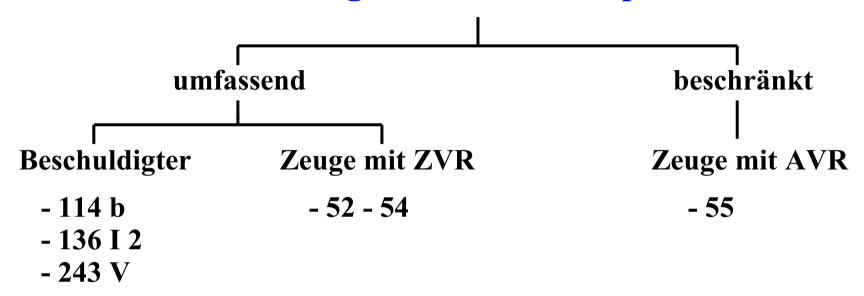


Abschluss Zwischenverfahren





Schweigerechte im Strafprozeß



- → Verwertung früherer Aussage durch:
 - P-Verlesung?
 - Vorhalt?
 - Zeugnis d. Verhörsperson?
- auch bei fehlerhafter Belehrung?



Beschuldigter schweigt → Verwertung früherer Aussage?

1. P-Verlesung?

- nur nach Belehrung und gem. 254

(also nicht gem. 249)

2. Vorhalt?

- stets möglich

3. Zeugnis d. Verhörsperson? - nur nach Belehrung



Zeuge mit ZVR schweigt \rightarrow Verwertung früherer Aussage?

1. P-Verlesung?

- Nein (gem. 252)

2. Vorhalt?

- Nein (arg.: Gewissenskonflikt)

3. Zeugnis d. Verhörsperson? - Grds.: Nein (arg.: Zweck 252)

- Ausn.: Ja, bei richterlicher Vernehmung mit Belehrung über ein bestehendes ZVR



Zeuge mit AVR schweigt → Verwertung früherer Aussage?

1. P-Verlesung?

- Nein, gem. 250 S. 2

- (251 gilt nur für <u>tatsächl.</u> Hindernisse)

- (252 wg. Wortlaut unanwendbar)

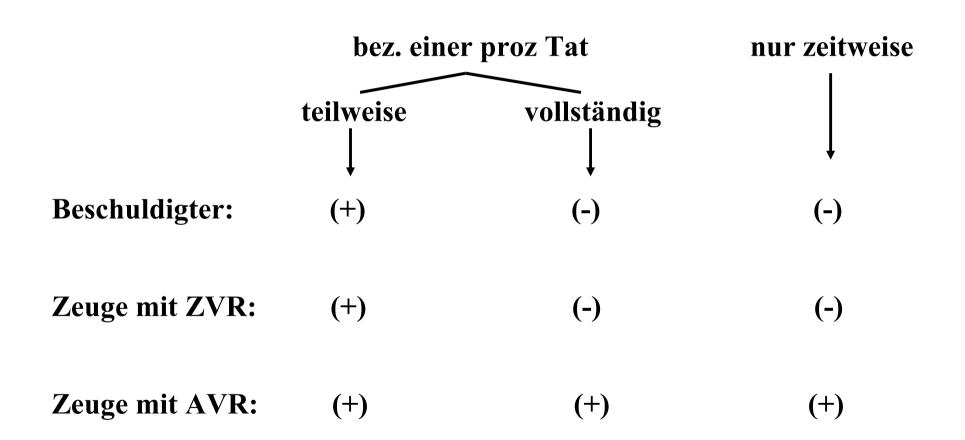
2. Vorhalt?

- stets möglich

3. Zeugnis d. Verhörsperson? - auch bei fehlerhafter Belehrung stets möglich (arg.: Rechtskreis)

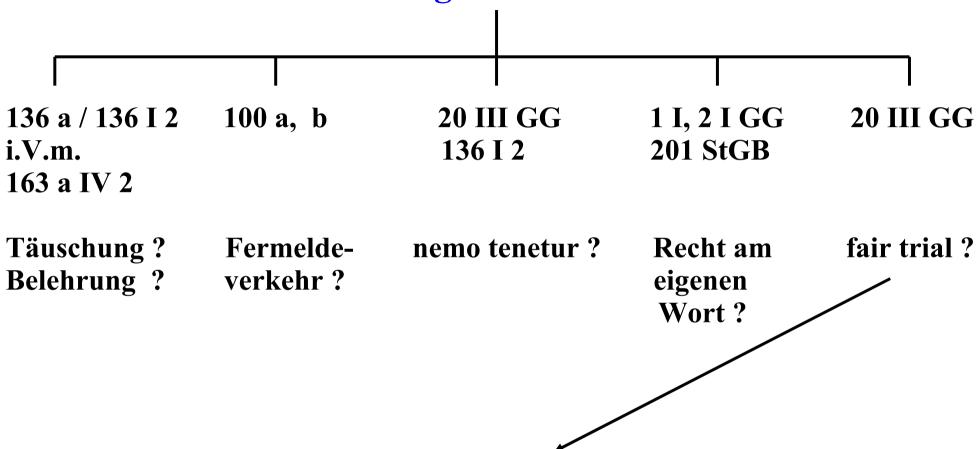


Schweigen als solches \rightarrow Verwertung zulasten des Besch. ?





Verwertungsverbot bei Hörfalle?



h.M.: zulässig bei Straftat von wesentlicher Bedeutung, wenn anderweitige Aufklärung wesentlich weniger erfolgversprechend ist.



Instanzenzug

Eingangsinstanz: Berufungsgericht: Revisionsgericht:

Amtsgericht Landgericht Oberlandesgericht (74 III GVG) (121 GVG)

Landgericht Bundesgerichtshof (135 GVG)

Oberlandesgericht

Bundesgerichtshof
(135 GVG)



Untersuchungshaft

Voraussetzungen

Rechtsbehelfe

→ 112 ff. $(\neq 230 \text{ II} \neq 457 \text{ I})$

 \rightarrow 304 ff. / 117 ff.

I. Dringender Tatverdacht

I. Haftbeschwerde (subsidiär)

II. Haftgrund

- einmalig gegen Haftbefehl

- Flucht oder Fluchtgefahr

- bei Fehlen der Haftvorauss.

- Verdunkelungsgefahr

II. Antrag auf Haftprüfung

- Schwere der Tat

- wiederholbar gegen Haftvollzug

- Wiederholungsgefahr (subsidiär)

- bei Fortfall (oder Fehlen) der Haftvorauss.

III. Verhältnismäßigkeit



reformatio in peius

verboten

erlaubt

- → Rechtsbehelfe zugunsten des Angeklagten:
- 1. Berufung, 331
- 2. Revision, 358 II
- 3. Wiederaufnahme, 373 II

Verschärfung des Schuldspruches bleibt zulässig!

- → bloße Kontrollfunktion oder summarisches Verfahren:
 - 1. Eröffnungsverfahren, 206
 - 2. Strafbefehlsverfahren, 411 IV