





























POR

Kurseinheit 7

Andreas.Hofheinz@gmail.com

A. Überblick

- I. Stunde 1 & 2 : Staatshaftungsrecht
- II. Stunde 3 : Wdh.; Übersicht POR ( I. Systematik,  II. Zuständigkeiten,  III. Bundesebene,  IV. Landesbehördenaufbau,  V. Gesetzesaufbau (ASOG/OBG),  VI. Rechtsnatur von Maßnahmen,  VII. Rechtmäßigkeit von POR-Maßnahmen
 - 1. Fall 2: „Containervermietung“ ( Systematik,  Ergänzungslehre)
- III. Stunde 4:
 - 1. Wsh. Übersicht POR 1. Teil;  Übersicht POR 2. Teil: POR-Probleme im Prüfungsaufbau (RGL, VSS, RF);  öff. S&O;  Gefahr und  Gefahrenprobleme;  Störerbegriffe,  Standardprobleme-Übersicht
 - 2. Fall 3 „Obdachlos“ -  Vorl. RS-Verfahren (§ 123 I 2 VwGO)
- IV. Stunde 5:
 - Wiederholung POR 2. Teil; Fall 4 – „Staatshaftung bei Unterlassen“;  Grundzüge des Versammlungsrechts;  Wesentliche Aspekte des § 15 VersG;  Amtshaftung und Aufopferung;  Kausalität beim Unterlassen;  ☺ Übersicht über die Verwaltungsvollstreckung
- V. Stunde 6 
 - Wiederholung Verwaltungsvollstreckung; Fall 5: Wanderschilder ( Abschleppen KFZ;  gestrecktes Verfahren,  Bekanntgabe,  §68 VwGO);  Übersicht: Kosten-VA (Sekundärebene) → Abschleppen Kfz
- VI. Stunde 7
 - 1. Vertiefter Überblick Verwaltungsvollstreckung
 - 2. Fall 6: „Der finale Rettungsschuss“ -  unmittelbarer Zwang

B. Ausblick

- I. Stunden 8-16: Weiter im Vollstreckungsrecht; Primär- und Sekundärebene u.a.
- II. Stunden 17-20: BauR
- III. Stunde 21: GewerbeR

Wiederholung: Verwaltungsvollstreckung

- I. Definition: gegen (hypothetischen) Willen
→ zwangsweise Durchsetzung eines HDU-VA (nicht: feststellend, gestaltend)
- II. Zwei Mglk.: gestrecktes Verfahren (mit VA) oder sofortiger Vollzug (ohne VA)
→ Bund: § 6 VwVG, Bln: § 8 I 1 VwVfGBln, Bbg: § 53 PolG (§§ 3, 27 VwVGBbg)
- III. Zwangsmittel: Ersatzvornahme, Zwangsgeld, unmittelbarer Zwang
→ Bund: § 9 VwVG, Bln: § 8 I 1 VwVfGBln, Bbg: § 54 PolG (§ 27 II VwVGBbg)
- IV. Vorrangig: Standardmaßnahmen mit realen Vollzugselementen
→ z.B. Durchsuchung, Sicherstellung, Ingewahrsamnahme, Identitätsfestst.
- V. Abgrenzung zur unmittelbaren Ausführung: mit (hypothetischen) Willen
→ Bund: § 19 BPolG, Bln: § 15 ASOG, Bbg: (-)

Verwaltungsvollstreckung → materielle Voraussetzungen

Gestrecktes Verfahren: § 6 I VwVG

1. Vollstreckungstitel

a) HDU-VA

b) wirksam (§ 43 VwVfG)

c) vollstreckbar

→ unanfechtbar (§§ 70, 74, 58 II VwGO) oder

→ sofort vollziehbar (§ 80 II VwGO)

Sofortiger Vollzug: § 6 II VwVG

1. ohne vorausgehenden VA, dafür

a) „innerhalb ihrer gesetzlichen Befugnisse“: hypothetisch rechtmäßiger VA

b) „notwendig“: Eilbedürfnis

→ anwendbar „erst recht“ mit HDU-VA, wenn Androhung / Festsetzung (§§ 13, 14 VwVG) fehlen



↓
Verwaltungsvollstreckung → materielle Voraussetzungen

Gestrecktes Verfahren: § 6 I VwVG

1. Vollstreckungstitel

- a) HDU-VA
- b) wirksam (§ 43 VwVfG)
- c) vollstreckbar
- d) hM: nicht notwendig rechtmäßig, da
 - Umkehrschluss zu § 6 II VwVG
 - Tatbestandswirkung des VA
 - RS-Möglichkeiten gegen VA
 - effektive Gefahrenabwehr

Sofortiger Vollzug: § 6 II VwVG

1. ohne vorausgehenden HDU-VA, dafür

- a) „innerhalb ihrer gesetzlichen Befugnisse“: hypothetisch rechtmäßiger VA
- b) „notwendig“ = Eilbedürfnis

←-----





Verwaltungsvollstreckung: → materielle Voraussetzungen



Gestrecktes Verfahren: § 6 I VwVG

2. Art und Weise

- a) Androhung (§ 13 VwVG)
- b) Festsetzung (§ 14 VwVG)
- c) Anwendung (§ 15 VwVG; UZwG)

3. Kein Vollstreckungshindernis

- § 15 III VwVG: Zweckerreichung
- i.Ü. z.B. private Nebenberechtigung eines Dritten, z.B. Mieter bei Abriss (Ersatzvornahme) ggü. Bauherrn

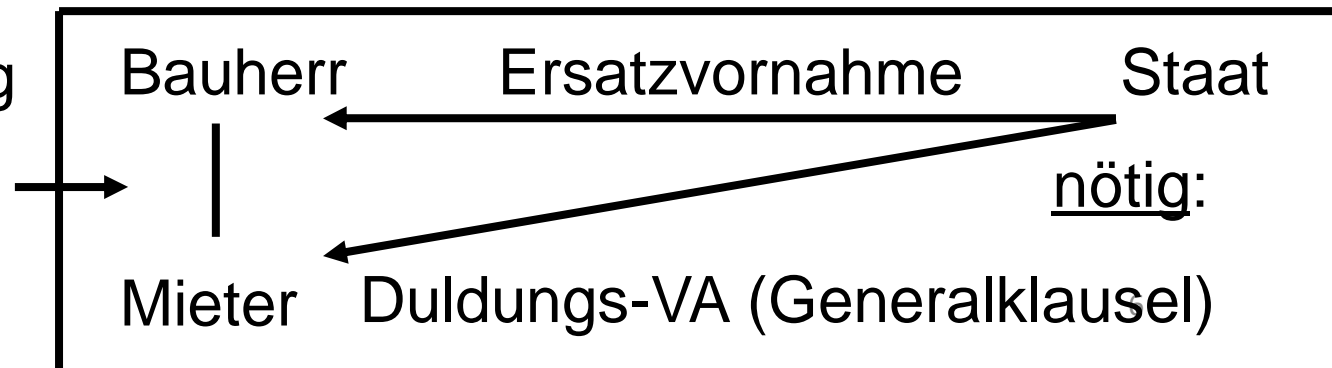
Sofortiger Vollzug: § 6 II VwVG

2. Art und Weise

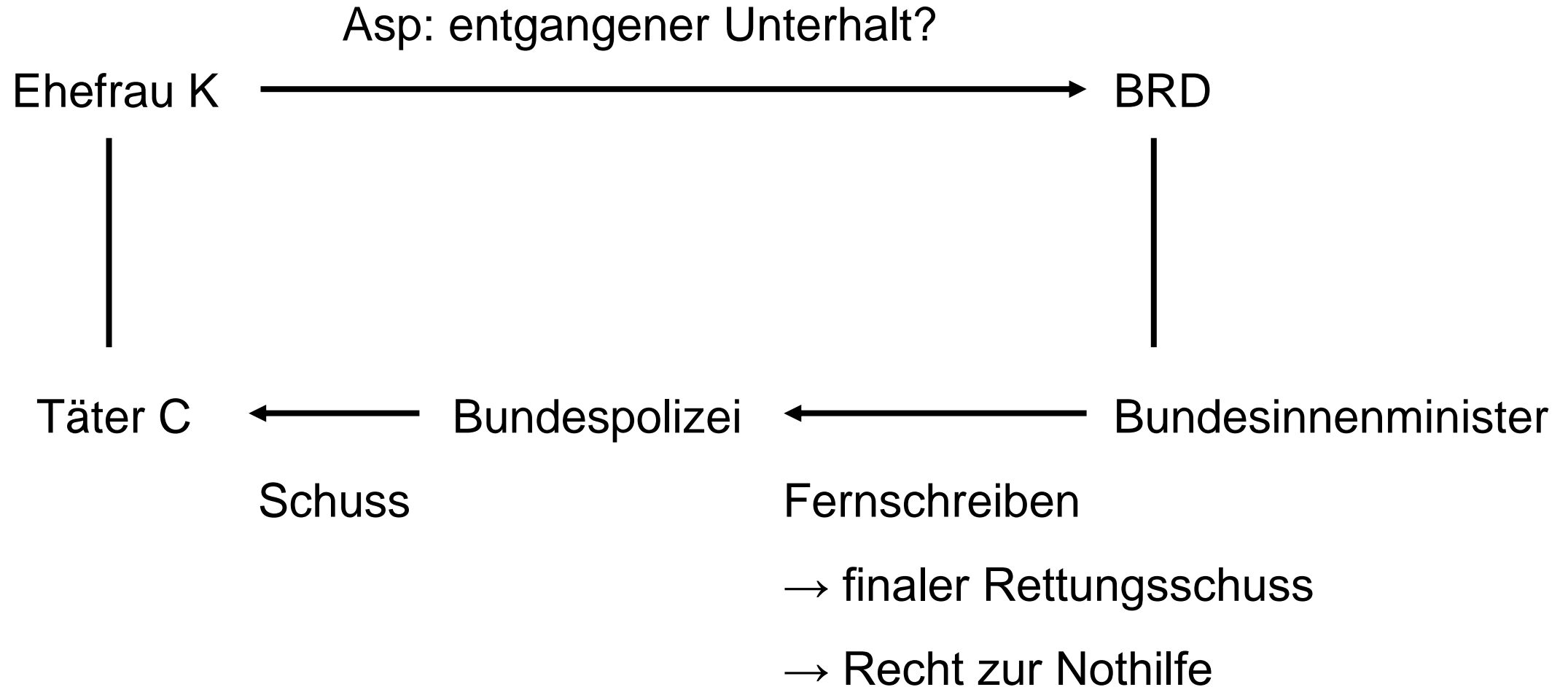
- a) Androhung (§ 13 VwVG): entbehrlich
- b) Festsetzung (§ 14 VwVG): entfällt
- c) Anwendung → s. gestrecktes Verf.

3. Kein Vollstreckungshindernis

- s. gestrecktes Verf.



Fall 6: Der finale Rettungsschuss



Fall 6: Der finale Rettungsschuss → Vorüberlegung: 3 Stufen

1. Mögliche AspGL = Sekundärebene als Fallfrage

Aufopferung: §§ 51 II Nr. 1, 53 II BPolG

Amtshaftung: § 839 I BGB, Art. 34 S. 1 GG

„rechtswidrige Maßnahme“

„Amtspflichtverletzung“

2. Schuss rechtmäßig = Primärebene als Inzidentprüfung



§ 6 II VwVG: unmittelbarer Zwang (sofortiger Vollzug: ohne vorausgehenden VA)



3. Hypothetisch rechtmäßiger VA („innerhalb ihrer gesetzlichen Befugnisse“)



§ 14 I BPolG: „Lass Geiseln frei!“ („notwendige Maßnahmen“)

Fall 6: Der finale Rettungsschuss

1. Teil: Haftung für die Bundespolizei

A. Aufopferung

I. AspGL: §§ 51 II Nr. 1, 53 II BPolG

→ anwendbar (+), Bundespolizei als „Bahnpolizei“ zur Gefahrenabwehr (§ 3 I Nr. 1 BPolG)

→ Amtshilfe (-), vgl. § 4 II Nr. 2 VwVfG: „*Amtshilfe liegt nicht vor, wenn...*

2. die Hilfeleistung in Handlungen besteht, die der ersuchten Behörde als eigene Aufgabe obliegen.“

[→ Hinweis: oder bei Zuständigkeit als formelle Vorauss. prüfen]

II. Vorauss.

1. Rechtswidrige Maßnahme: Schuss (inzident Primärebene)

a) Unmittelbarer Zwang

aa) RGL: §§ 6 II, 9, 12 VwVG i.V.m. UZwG

bb) Vorauss.

(1) Formell: insbes. Zuständigkeit gemäß § 7 I VwVG, § 3 I Nr. 1 BPolG
(Verfahren und Form: bei Realakt keine Vorgaben)

(2) Materiell

(a) Ohne vorausgehenden VA, dafür

(aa) Innerhalb ihrer gesetzlichen Befugnisse: hypothetisch rechtmäßiger VA
(„Lass Geiseln frei!“) → Inzidentprüfung

- [1] RGL: § 14 I BPolG
- [2] Vorauss. (materiell)
 - [a] Konkrete Gefahr für die öffentliche Sicherheit oder Ordnung: § 14 I, II BPolG
 - öffentliche Sicherheit: geschriebenes Recht, Individualrechtsgüter, Staat und seine Einrichtungen und Veranstaltungen
 - hinreichende Wahrscheinlichkeit eines Schadenseintritts im Einzelfall
 - hier: (+), §§ 212 ff StGB, Art. 2 II 1 GG
 - [b] C = Handlungsstörer: § 17 I BPolG
- [3] RF: Ermessen unter Wahrung der Verhältnismäßigkeit: §§ 15, 16 BPolG
 - Kein Fehler ersichtlich
- [4] Zw.-Erg.: hypothetisch rechtmäßiger VA (+)

(bb) Notwendig: Eilbedürfnis (+)

→ Gefahr dauert an, Täter nicht verhandlungsbereit

(b) Art und Weise

(aa) Androhung entbehrlich: §§ 13 I, 6 II VwVG

(bb) Festsetzung entfällt: §§ 14 S. 2, 6 II VwVG

(cc) Anwendung: § 15 VwVG

[1] Richtiges Zwangsmittel unmittelbarer Zwang: §§ 9 II, 12 VwVG

[2] Schusswaffengebrauch als unmittelbarer Zwang: §§ 1 I, 2 I, IV UZwG

[3] Bundespolizeivollzugsbeamte berechtigt zum Gebrauch von Schusswaffen:
§§ 6 Nr. 1, 9 Nr. 1 UZwG

[4] Gegen Personen bei Verbrechen: § 10 I Nr. 1a UZwG, §§ 212 ff, 12 I StGB₁₂

[5] Weitere Einschränkungen: §§ 12, 13 UZwG

§ 12 II UZwG

- Zweck darf nur sein, angriffs- oder fluchtunfähig zu machen: finaler Rettungsschuss?
- Verbot, wenn erkennbar Unbeteiligte gefährdet: Geiseln?

§ 13 UZwG

- Anwendung von Schusswaffen ist anzudrohen (ggf. Warnschuss): entbehrlich gemäß §§ 13 I, 6 II VwVG?

- Kritik: (Lit.)
 - „Wesentlichkeitstheorie“: bes. intensiver GR-Eingriff, d.h. bes. hohe Anforderungen an Bestimmtheit der Norm
 - Problem bekannt, d.h. Aufgabe des Gesetzgebers

[§ 54 II PolG B-W, § 66 II BbgPolG, Bln: (-), § 9 II UZwGBln] ¹³

[6] Zw.-Erg.: Anwendung rechtswidrig [a.A. mit Rspr. vertretbar]

cc) Zw.-Erg.: als unmittelbarer Zwang rechtswidrig

b) Nothilfe

aa) RGL: § 10 III UZwG

→ „*Das Recht zum Gebrauch von Schusswaffen auf Grund anderer gesetzlicher Vorschriften bleibt unberührt.*“ → § 32 StGB anwendbar?

(+) Einheit der Rechtsordnung

(-) „Wesentlichkeitstheorie“: Umgehung öff.-rechtlicher Normen (UZwG)

(-) § 32 StGB regelt nur straf. Verantwortung, keine öff.-rechtl. Befugnis

bb) Zw.-Erg.: als Nothilfe rechtswidrig

c) Zw.-Erg.: rechtswidrige Maßnahme i.S.v. § 51 II Nr. 1 BPolG (+)

2. Schaden: (+)

3. Ungeschrieben aus Aufopferungsgewohnheitsrecht

a) Rechtsgut i.S.v. Art. 2 II 1 GG (+)

b) Unmittelbarer hoheitlicher Eingriff durch aktives positives Tun (+)

c) Sonderopfer (indiziert durch Rechtswidrigkeit der Maßnahme): (+)

III. RF: Entschädigung

1. Angemessener Ausgleich für entgangenen Unterhalt: § 53 II BPolG

2. „*im Rahmen des § 52 V BPolG*“ (Adäquanzklausel)

→ S. 2: Verursachung durch Geschädigten C: Kürzung auf Null

(Art. 20 III GG: Gerechtigkeit)

IV. Ergebnis: Aufopferungsanspruch (-)

B. Amtshaftung

I. AspGL: § 839 I BGB, Art. 34 S. 1 GG

→ Dogmatik: Schuldübernahme des Staates (solventer Schuldner)

→ entgangener Unterhalt: § 844 II BGB

II. Voraus.

1. Jemand in Ausübung eines ihm anvertrauten öffentlichen Amtes

→ Bundespolizeibeamter (status- und haftungsrechtlicher Beamter)

2. Verletzung einer drittbezogenen Amtspflicht

a) Amtspflicht: insbes. rechtmäßiges Handeln (§ 63 I BBG, Art. 20 III GG)

b) Drittbezug: Individualschutz aus Art. 2 II 1 GG (GR als Abwehrrecht)

- c) Verletzung: an sich (+), Schuss rechtswidrig, aber Vorrang der Folgepflicht?
- § 62 I 2 BBG: „*Sie sind verpflichtet, deren dienstliche Anordnungen auszuführen und deren allgemeine Richtlinien zu befolgen.*“
 - § 63 II 3 BBG: „*Wird die Anordnung bestätigt, müssen die Beamtinnen und Beamten sie ausführen und sind von der eigenen Verantwortung befreit.*“
 - § 7 I 1 UZwG: „*Vollzugsbeamte sind verpflichtet, unmittelbaren Zwang anzuwenden, der im Vollzugsdienst von ihrem Vorgesetzten oder einer sonst dazu befugten Person angeordnet wird.*“
 - kann offenbleiben, da jedenfalls...
3. Verschulden (§ 276 BGB): (-), sehr str. Rechtsfrage, ob Schuss rechtswidrig
- III. Ergebnis: Amtshaftungsanspruch (-) [i.Ü. §§ 846, 254 BGB: Kürzung auf Null]

Fall 6: Der finale Rettungsschuss

2. Teil: Haftung für den Bundesinnenminister

A. Aufopferung

I. AspGL: §§ 51 II Nr. 1, 53 II BPolG

→ anwendbar (+), §§ 1 I 2, 57 II BPolG („*Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern*“)

II. Vorausss.

1. Geschrieben: rechtswidrige Maßnahme (Fernschreiben?) und Schaden
2. Jedenfalls ungeschrieben: unmittelbarer hoheitlicher Eingriff (-), da Zwischenursache (Schuss)

III. Ergebnis: Aufopferungsanspruch (-) [i.Ü.: § 52 V 2 BPolG: Kürzung auf Null]

B. Amtshaftung

I. AspGL: § 839 I BGB, Art. 34 S. 1 GG (entgangener Unterhalt: § 844 II BGB)

II. Vorausss.

1. Jemand in Ausübung eines ihm anvertrauten öffentlichen Amtes

→ Bundesinnenminister als haftungsrechtlicher Beamter

2. Verletzung einer drittbezogenen Amtspflicht (Fernschreiben?)

3. Jedenfalls Verschulden (§ 276 BGB): (-), sehr str. Rechtsfrage (s. oben)

III. Ergebnis: Amtshaftungsanspruch (-) [i.Ü. §§ 846, 254 BGB: Kürzung auf Null]