

Staatsorganisationsrecht

Kurseinheit 2

A. Überblick

I. Stunde 1:

1. Überblick/Schwerpunkte StaaorgaR
 1. Staatsprinzipien (5x)
 2. Verfassungsorgane (4x)
 3. Verfahren vor BVerfG (5x Hauptsache, 1x vorl. RS)
2. Bundesstaatsprinzip (Freundschaftsvertrag, Grundzüge Völkerrecht)
3. Fall 1 – „*Ordnungsgewalt auf Soldatenfriedhöfen*“

II. Stunde 2:

1. Wiederholung Stunde 1
2. Vertiefung BSP
3. Bund-Länder-Streit, Art. 93 I Nr. 3 GG ⇔ Art. 93. I Nr. 5 iVm Art. 84 IV 2 GG
4. Fall 2 – „*Überleitungsprobleme*“ (⌘Ausführung von Gesetzen/Verwaltung)

B. Ausblick

- I. Stunde 3: Wiederholung, Vertiefung B-L-S & Gesetzesausführung, Fall 3: Formen unmittelbarer Demokratie
- II. Stunden 4-9

1. Wiederholung: Schwerpunkte Staatsorganisationsrecht

I. Staatsprinzipien: Art. 20 GG

- Bundesstaat, Demokratie, Rechtsstaat (i.Ü. Sozialstaat, Republik)

II. Verfassungsorgane des Bundes: Art. 38 ff, 50 ff, 54 ff, 62 ff GG

- Bundestag, Bundesrat, Bundespräsident, Bundesregierung

III. Verfahren beim BVerfG: Art. 93 / 100 I GG, § 13 BVerfGG

- Insbes. Organstreit, abstrakte Normenkontrolle, **Bund-Länder-Streit**,
Verfassungsbeschwerde, konkrete Normenkontrolle
- Vorläufiger Rechtsschutz: § 32 BVerfGG

2. Vertiefung Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

- I. Staatlichkeit von Bund (Gesamtstaat) und Ländern (Gliederstaaten) = 2 Ebenen
- II. Verzahnungen
- III. Kompetenzverteilung

2. Vertiefung Übersicht : Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

- I. Staatlichkeit von Bund (Gesamtstaat) und Ländern (Gliederstaaten) = 2 Ebenen
 - Verfassungsautonomie der Länder (Bundes- und Landesverfassungen)
 - Bestandsgarantie für die Grundstruktur (Art. 79 III, 20 I GG)
 - Aber: Neugliederung des Bundesgebietes möglich (Art. 29, 118a GG)

2. Vertiefung Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

II. „Verzahnungen“

- Homogenitätsklausel (Art. 28 I 1 GG): *„Die verfassungsmäßige Ordnung in den Ländern muss den Grundsätzen des republikanischen, demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Sinne dieses Grundgesetzes entsprechen.“*
- Einheit nach außen, Vielfalt (nur) nach innen (Art. 32, 59 GG)
- Bundesrat (Art. 50 GG): Mitwirkung der Länder bei Gesetzgebung und Verwaltung des Bundes
- Ausführung von Bundesgesetzen durch Landesbehörden (Art. 83 ff GG: **Fall 2**)
- Allgemein (Art. 20 I GG):
 - Kooperativer Föderalismus (Zusammenarbeit)
 - Bundestreue (Rücksichtnahme)

2. Vertiefung Übersicht: Bundesstaatsprinzip (Art. 20 I GG)

III. Kompetenzverteilung (Verbandskompetenz)

1. Art. 30 GG: Generalklausel zugunsten der Länder (z.B. bei Ausführung von Landesgesetzen)
2. Art. 32, 59 GG: Auswärtige Beziehungen
3. Art. 70 ff GG: Gesetzgebung
4. Art. 83 ff GG: Verwaltung (Ausführung von Bundesgesetzen)
5. Art. 104a ff GG: Finanzverfassung (insbes. Steuergesetzgebungskompetenz)

3. Bund-Länder-Streit (Gegenstand & Schema)

I. Gegenstand Bund-Länder-Streit? (Art. 93 I Nr. 3 GG, § 13 Nr. 7, 68ff BVerfGG)

- *„Das Bundesverfassungsgericht entscheidet: 3. bei Meinungsverschiedenheiten über Rechte und Pflichten des Bundes und der Länder, insbesondere bei der Ausführung von Bundesrecht durch die Länder und bei der Ausübung der Bundesaufsicht;“*

II. Schema des Bund-Länderstreits → Idee: Schemata BVerfG-Verfahren generell!

A. Zulässigkeit

- I. Zuständigkeit BVerfG (enumerativ)
- II. Verfahrensabhängige VSS, §§ [...] ff BVerfGG
 1. Beteiligte
 2. Antragsgegenstand
 3. Antragsbefugnis / Antragsgrund
 4. Form & Frist
 5. Rechtenschutzbedürfnis (selten)

B. Begründetheit

II. Bund-Länder-Streit - Schema

A. Zulässigkeit

I. Zuständigkeit BVerfG (enumerativ)

- Allg. B-L-S (Art. 93 I Nr.3 GG) ⇔ „Besonderer B-L-S=Mängelrügeverfahren=Aufsichtsklage“ (Art. 84 IV 2 GG)

II. Verfahrensabhängige VSS, §§ 68ff BVerfGG

1. Beteiligte (§ 68 BVerfGG)

- a. AS = Land, vertreten durch die Landeregierung
- b. AG = Bund, vertreten durch Bundesregierung

2. Antragsgegenstand (§§ 69, 64 I BVerfGG)

- *Maßnahme oder Unterlassung des AG*

3. Antragsbefugnis (§§ 69, 64 I BVerfGG)

- Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbare Gefährdung verfassungsrechtlicher R & Pflichten

4. Form & Frist, (§§ 23, 69, 64 II und 70 BVerfGG)

- a. Antrag schriftlich mit Begründung, § 23 I BVerfGG
- b. Bezeichnung der Bestimmung des GG, gegen die durch die durch die beanstandete Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners verstoßen wird
- c. Frist „allgemeiner“ Bund-Länder-Streit: 1 M
- d. Frist „besonderer“ B-L-S: 1 M

5. [Vorverfahren nach Art. 84 IV GG – n

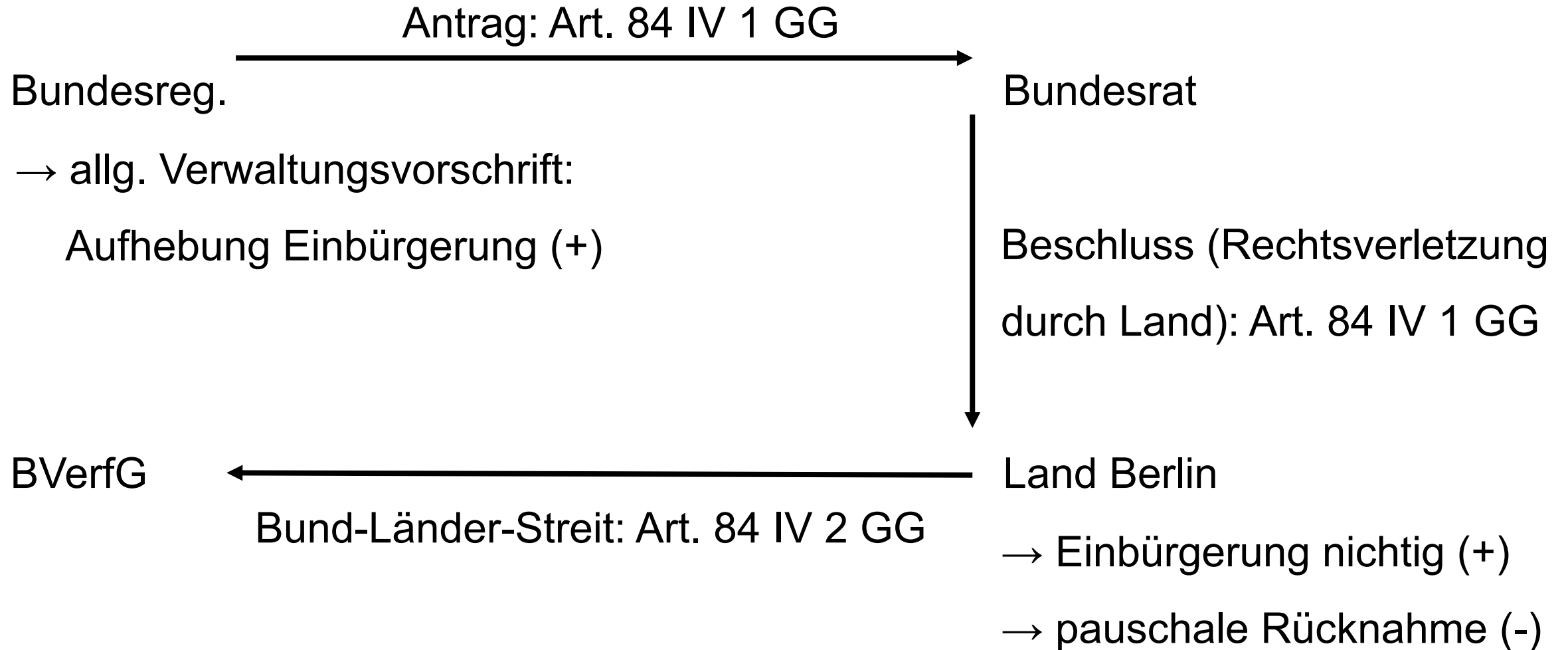
B. Begründetheit

(+), soweit

- Maßnahme oder Unterlassung = Verstoß gegen Bestimmung des Grundgesetzes (§§ 69, 67 S. 1 BVerfGG) und
- Antragssteller tatsächlich in seinen Rechten verletzt (str.)

- e.A.: obj. Beanstandungsverfahren → es bedarf keiner subj. RV, Prüfung objektiv!
 - Arg: Wortlaut § 67 S.1 BVerfGG & BVerfG=Hüterin der Verfassung
- a.A. subj. Beanstandungsverfahren → es braucht eine Verletzung der Rechte des Antragsstellers
 - Arg: Antragsbefugnis aus §§ 69, 64 I BVerfGG
- Lösung: regelmäßig beides gegeben.

Fall 2: Überleitungsprobleme



→ Übersicht: Ausführung von Bundesgesetzen (Art. 83 ff GG)

Grds. Art. 83 GG: landeseigene

Verwaltung → Art. 84 GG:

I: Behörden und Verw.-verfahren

II: allg. Verw.-vorschriften B.-Reg.

III: (nur) Rechtsaufsicht des Bundes

IV: Mängelrügeverfahren

V: Einzelweisungen (nur) in

besonderen Fällen

Außer Bundesauftragsverwaltung

→ Art. 85 GG:

I: Behörden (und Verw.-verfahren)

II: allg. Verw.-vorschriften B.-Reg.

III: (generelles) Weisungsrecht

IV: Rechts- und Fachaufsicht des

Bundes (auch „Zweckmäßigkeit“)

Außer

bundes-

eigene

Verwal-

tung

→ Art. 86,

87 GG

Fall 2: Überleitungsprobleme

A. Zulässigkeit

I. Zuständigkeit des BVerfG (enumerativ)

→ allgemeiner Bund-Länder-Streit: Art. 93 I Nr. 3 GG?

→ spezieller Bund-Länder-Streit (sog. Mängelrügeverfahren / Aufsichtsklage)

→ Art. 93 I Nr. 5 GG („in den übrigen in diesem Grundgesetze vorgesehenen Fällen“): Art. 84 IV 2 GG

→ § 13 Nr. 7 BVerfGG

II. Verfahrensabhängige Voraussetzungen: §§ 68 ff BVerfGG



II. Verfahrensabhängige Voraussetzungen: §§ 68 ff BVerfGG

1. Beteiligte (§ 68 BVerfGG): kontradiktorisches Verfahren

→ Antragsteller: Land (vertreten durch Landesregierung)

→ Antragsgegner: Bund (vertreten durch Bundesregierung)

2. Antragsgegenstand (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners

→ Beschluss des Bundesrates (wird dem Antragsgegner Bund zugerechnet)

3. Antragsbefugnis (§§ 69, 64 I BVerfGG)

→ Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbaren Gefährdung verfassungsrechtlicher Rechte und Pflichten

→ Überlegung: Wer leitet woraus verfassungsrechtliche Rechte / Pflichten ab?

Bürger:

- GR (Art. 1-19 GG)
- GR-gleiche Rechte (z.B. Art. 33 GG)

Gemeinde:

- kommunale Selbstverwaltung (Art. 28 II GG)

Organe:

- Organkompetenzen (Art. 38 ff, 50 ff, 54 ff, 62 ff GG)

Bund / Land:

- Verbandskompetenzen (Art. 30, 32 i.V.m. 59, 70 ff, 83 ff, 104a ff GG)

→ hier: Art. 30, 83 ff GG (vgl. Art. 84 IV 2 GG)

4. Form und Frist (§§ 23 I, 69, 64 II BVerfGG und § 70 BVerfGG)

→ § 23 I BVerfGG: Antrag schriftlich mit Begründung

→ §§ 69, 64 II BVerfGG: Bezeichnung der Bestimmung des GG, gegen die durch die beanstandete Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners verstoßen wird (unterstellen)

→ § 70 BVerfGG: 1 Monat ab Beschlussfassung des Bundesrates

[anders „allgemeiner“ Bund-Länder-Streit: 6 Monate (§§ 69, 64 III BVerfGG)]

III. Ergebnis: Zulässigkeit (+)

B. Begründetheit:

- (+), soweit Maßnahme oder Unterlassung des Antragsgegners = Verstoß gegen Bestimmung des Grundgesetzes (§§ 69, 67 S. 1 BVerfGG)
[Zurechnung des B-Ratsbeschluss an den Bund]
- str., ob rein objektiver Prüfungsmaßstab (Wortlaut von § 67 S. 1 BVerfGG und BVerfG als „Hüter der Verfassung“) oder ob Beschränkung der Prüfung auf subj. Rechtsverletzungen beim Antragsteller (vgl. Antragsbefugnis)
- hier: Streit egal, da Art. 30, 83 ff GG = subj. Recht des Landes
- begründet (+), soweit Beschluss des Bundesrates gegen Art. 30, 83 ff GG verstößt

I. RGL (für die Maßnahme, also zugerechneter BR-Beschluss)

1. RGL nötig, da verfassungsrechtlicher Vorbehalt in Art. 83 GG („*Die Länder führen die Bundesgesetze als eigene Angelegenheit aus, soweit dieses Grundgesetz nichts anderes bestimmt oder zulässt.*“)

→ Begriffe: Vorbehalt des Gesetzes ↔ Vorrang des Gesetzes

↓
= Kein Handeln ohne Gesetz

= RGL nötig

↓
= Kein Handeln gegen das Gesetz

= kein Verstoß gegen höherrangiges Recht

2. RGL: Art. 84 IV 1 GG anwendbar?

→ Staatsangehörigkeitsrecht = Art. 73 I Nr. 2 GG (Bundesgesetz)

→ dann grds. Art. 83, 84 GG, d.h. Ausführung durch Länder als eigene
Angelegenheit

→ kein Fall von Art. 85 GG (Bundesauftragsverwaltung) oder Art. 86, 87 GG
(bundeseigene Verwaltung), da für Staatsangehörigkeitsrecht im Grundge-
setz keine „andere Bestimmung“ i.S.v. Art. 83 GG vorgesehen ist

→ Art. 84 IV 1 GG anwendbar (+)

II. Vorauss.:

1. Formell (vgl. Wortlaut von Art. 84 IV 1 GG)

a) Zuständigkeit: Bundesrat für Mängelrüge (+)

b) Verfahren: auf Antrag der Bundesregierung (+)

c) Form: Beschluss (+)

2. Materiell

a) Umfang der Aufsichtsrechte: (nur) Rechtsaufsicht, Art. 84 III GG (*„Die Bundesregierung übt die Aufsicht darüber aus, dass die Länder die Bundesgesetze dem geltenden Rechte gemäß ausführen.“*)

[anders Bundesauftragsverwaltung, Art. 85 IV GG (Rechts- und Fachaufsicht)]

b) Rechtsverstoß des Landes (durch Nichtaufhebung der Einbürgerung)?

aa) Fraglich, wenn Einbürgerungs-VA ohnehin nichtig (regelt grds. § 44 VwVfG)

→ vor Wiedervereinigung: Einbürgerung nach DDR-Recht als Belohnung für Spionage im westdeutschen Bundesgebiet war mit wesentlichen Grundsätzen des (west-)deutschen Rechts (Rechtsstaatsprinzip, Art. 20 III GG) offensichtlich unvereinbar i.S.v. Art. 6 EGBGB, d.h. im westdeutschen Bundesgebiet unwirksam (nicht aber im DDR Gebiet)

→ nach Wiedervereinigung: Art. 19 EV

→ S. 1: Verwaltungsakte der DDR „*bleiben wirksam*“, d.h. nicht nichtig

→ S. 2: „*Sie können aufgehoben werden, wenn sie mit rechtsstaatlichen Grundsätzen... unvereinbar sind.*“

- bb) Muss Land Einbürgerungs-VA aufheben (Art. 19 S. 2 EV: „können“)?
 - (1) RGL: Art. 19 S. 2 EV i.V.m. Art. 45 II EV („*als Bundesrecht geltendes Recht*“)
 - (2) Vorauss. (materiell): Einbürgerung nach DDR-Recht als Belohnung für Spionage im westdeutschen Bundesgebiet ist „*mit rechtsstaatlichen Grundsätzen... unvereinbar*“
 - (3) RF: „können“ = Ermessen (vgl. § 40 VwVfG für Behörden)
 - (a) Ermessensausfall des Landes (-), da neben vermeintlicher Nichtigkeit der Einbürgerungs-VA gerade eine pauschale Rücknahme abgelehnt wird

(b) Ermessensreduktion auf Null, d.h. muss Land Einbürgerungs-VA aufheben?

→ Verwaltungsvorschrift der Bundesregierung (Synonym: Richtlinie, Erlass)

= Binnenrecht der Verwaltung, d.h. für Land Berlin verbindlich

= aber keine Außenwirkung ggü. Bürger (d.h. keine RGL ggü. Bürger)

→ geregelt in Art. 84 II GG: „*Die Bundesregierung kann mit Zustimmung des Bundesrates allgemeine Verwaltungsvorschriften erlassen.*“

→ Ermessensreduktion auf Null (+)

(4) Zw.-Erg.: Land muss grds. aufheben

[im Sachverhalt keine Angaben zu drohender Staatenlosigkeit, Art. 16 I GG]

III. RF: Mängelrüge / Beschluss des Bundesrates (+)

IV. Ergebnis:

→ kein Verstoß gegen Art. 30, 83 ff GG

→ Bund-Länder-Streit unbegründet